

**Пресс-дайджест о деятельности Арбитражного суда Камчатского края
за сентябрь 2026 года**

№	когда и где опубликовано (озвучено)	источник информации	характер и название материала	содержание
1.1	01.09.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/81337/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F39ff8e82-47cd-5702-9bdd-78b3c6baf1bc	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	«Спецдорремстрой» заявил в суде о погашении текущих долгов	В Арбитражном суде Камчатки продолжается рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве МУП «Спецдорремстрой», сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в судебной инстанции. В ходе заседания представители должника представили документы, подтверждающие возможность оплаты текущих обязательств в случае утверждения мирового соглашения и прекращения дела о банкротстве. Для ознакомления с материалами и представления позиции участниками процесса объявлен перерыв до 7 сентября 2026 года. Как сообщалось ранее, ходатайство об утверждении мирового соглашения поступило в суд 9 июля. Общий объём обязательств предприятия к погашению составляет 336 млн 777 тыс. рублей. В ходатайстве указано, что выход из процедуры банкротства позволит предприятию участвовать в конкурсах на муниципальные контракты без субподрядных расходов.
1.2	01.09.2026 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/331718.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F39ff8e82-47cd-		Арбитражный суд отложил утверждение мирового соглашения «Спецдорремстроя» до 7 сентября	31 августа 2026 года в Арбитражном суде Камчатского края после перерыва продолжилось заседание по рассмотрению вопроса об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве МУП «Спецдорремстрой» (дело А24-3192/2025). В ходе заседания должник представил в материалы дела дополнительные документы, обосновывающие возможность оплаты текущих обязательств в случае утверждения судом мирового соглашения и прекращения дела о банкротстве. Для ознакомления с документами и представления позиции участниками процесса в судебном заседании объявлен перерыв до 7 сентября 2026 года.

1.3	<p>5702-9bdd-78b3c6baf1bc</p> <p>01.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260901/131913.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F39ff8e82-47cd-5702-9bdd-78b3c6baf1bc</p>		<p>Камчатский «Спецдорремстрой» получил ещё неделю на спасение от банкротства</p>	<p>Напомним, в ноябре 2025 года суд ввёл в отношении предприятия процедуру наблюдения. Основанием для возбуждения дела о банкротстве послужило заявление ООО «Профит-Лизинг» с требованием о включении задолженности, обеспеченной залогом имущества должника.</p> <p>Собрание кредиторов, проходившее с 25 июня по 2 июля 2026 года, одобрило заключение мирового соглашения и было признано правомочным. На собрании присутствовали кредиторы, обладающие 96 процентами голосов от общего числа включённых в реестр требований.</p> <p>На Камчатке решается судьба «Спецдорремстроя». Суд пока не утвердил мировое соглашение по делу о банкротстве и изучает дополнительные документы.</p> <p>Как сообщало ИА «Кам 24», финансовые проблемы предприятия начались задолго до нынешнего заседания. В 2025 году «Профит-Лизинг» потребовал признать «Спецдорремстрой» банкротом из-за задолженности, которая после уточнения требований составила около 175 миллионов рублей.</p> <p>Кроме того, администрация Петропавловска предъявляла предприятию требования о возврате 200 миллионов рублей субсидии, выделенной в 2024 году на финансовое оздоровление.</p> <p>Весной текущего года в «Спецдорремстрое» 126 сотрудникам задолжали более 27 миллионов рублей зарплаты за январь и февраль 2026 года, после вмешательства прокуратуры долг полностью погасили.</p> <p>Между тем администрация Петропавловска-Камчатского выступает за сохранение «Спецдорремстроя». Для города это особенно важно: предприятие – «долгожитель», оно работает с 1966 года, располагает специализированной техникой и занимается содержанием дорог. В частности, минувшей зимой его сотрудники расчищали городские магистрали во время режима чрезвычайной ситуации.</p> <p>Заседание по делу муниципального предприятия продолжилось</p>
-----	---	--	--	---

1.4	<p>01.09.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/resheni-e-po-bankrotstvu-spetsdorremstroya-na-kamchatke-otlozheno/</p>		<p>Решение по банкротству «Спецдорремстрой» на Камчатке отложено</p>	<p>31 августа после перерыва. «Спецдорремстрой» представил суду дополнительные документы, которые должны подтвердить возможность оплачивать текущие обязательства в случае утверждения мирового соглашения и прекращения процедуры банкротства.</p> <p>Участникам процесса дали время ознакомиться с материалами и представить свою позицию. Поэтому рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения отложили.</p> <p>При этом возможность заключить мировое соглашение уже поддержали кредиторы. Собрание, проходившее с 25 июня по 2 июля 2026 года, признало соглашение одобренным. В нём участвовали кредиторы, обладающие 96 % голосов от общего числа требований, включённых в реестр.</p> <p>Теперь окончательное решение предстоит принять арбитражному суду. Если мировое соглашение будет утверждено, дело о банкротстве прекратят. Если нет, процедура банкротства продолжится.</p> <p>Следующее заседание назначено на 7 сентября.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края не стал утверждать мировое соглашение по делу о банкротстве МУП «Спецдорремстрой» — заседание перенесли на 7 сентября, чтобы стороны могли ознакомиться с новыми документами, которые представил должник, передает М-MEDIA.</p> <p>Напомним, судьба одного из старейших предприятий городского хозяйства Петропавловска-Камчатского висит на волоске с ноября прошлого года, когда суд ввёл процедуру наблюдения. «Спецдорремстрой» работает с 1966 года, это крупнейший парк спецтехники в городе. Но долги предприятия — 336,7 миллиона рублей. Из них 235,2 миллиона — перед независимыми кредиторами, включая «Профит-Лизинг», «ННК-Камчатнефтепродукт» и энергетиков. Ещё 101,6 миллиона — долги перед бюджетом и муниципальными структурами.</p>
-----	--	--	---	---

				<p>Администрация города, которая является учредителем предприятия, настаивает на сохранении МУПа. Как заявлял руководитель управления имущественных и земельных отношений Денис Яковенко, мировое соглашение — необходимое условие для продолжения работы. «Спецдорремстрой» действительно стратегически важен: предприятие расчищало городские магистрали в режиме ЧС прошлой зимой и продолжает работать как крупнейший подрядчик.</p> <p>На собрании кредиторов в конце июня — начале июля соглашение одобрили те, кто владеет 96% голосов. Но на заседании 31 августа должник принёс дополнительные бумаги о том, как он сможет платить по текущим обязательствам, если суд одобрит сделку. Судьям и остальным участникам процесса нужно время, чтобы во всём разобраться.</p>
2.1	<p>04.09.2026 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/331765.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Finstory%2Fedaabf51-ba45-5322-85dd-ab22a2adbc3e</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Суд отменил контракт на ремонт камчатской школы на 61 млн рублей из-за поддельных документов</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края по иску прокуратуры признал недействительными результаты аукциона и контракт на утепление фасада петропавловской школы для детей с ограниченными возможностями здоровья. Причина — подрядчик, ООО «Голдиан», подтвердил свою квалификацию поддельными документами.</p> <p>Осенью 2024 года школа объявила аукцион на капитальный ремонт фасада здания на сумму 76,2 млн рублей. Поскольку речь шла о кастроительстве, участникам нужно было доказать опыт подобных работ. «Голдиан» представил договор на строительство частного дома в Сочи почти на 17,3 млн рублей вместе с актом приемки и уведомлением местной администрации. На этом основании компания выиграла торги и получила контракт на 60,9 млн рублей — работы она выполнила, деньги получила полностью.</p> <p>Проверка прокуратуры показала: договор был липовым. Ни заказчик из Сочи, ни сам «Голдиан» его не заключали, а дом в реальности построила совсем другая фирма.</p> <p>В суде компания не отрицала подделку, но переложила ответственность на посредника — ООО «НЭЦ», которому передала</p>

2.2	<p>03.09.2026 «РИА Новости» Информационное агентство https://realty.ria.ru/20260903/sud-2115088001.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Fstory%2Fedaabf51-ba45-5322-85dd-ab22a2adbc3e</p>		<p>Суд на Камчатке взыскал с компании 61 млн рублей за капремонт школы</p>	<p>электронную подпись и доступ к рабочему месту для участия в закупках. Суд эти доводы отклонил: за достоверность документов отвечает сам участник торгов, а не тот, кто фактически их готовил. По мнению суда, «Голдиан» обязан был проверять, что делает нанятый посредник, но не сделал этого.</p> <p>В итоге суд взыскал с компании в пользу школы всю сумму контракта — 60,9 млн рублей. Решение пока не вступило в силу и может быть обжаловано.</p> <p>Это уже второй похожий случай с «Голдианом»: ранее суд признал недействительным его контракт на ремонт фасада школы № 26 в Петропавловске-Камчатском — там компания подделала договор на строительство склада в Новосибирске. С фирмы взыскали еще 12,2 млн рублей, и в июле 2026 года кассация оставила это решение в силе. Всего с «Голдиана» по двум делам взыскано более 73 млн рублей бюджетных денег.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск прокуратуры и признал недействительным контракт на капитальный ремонт фасада школы для детей с ограниченными возможностями здоровья, заключенный с ООО "Голдиан", обязав компанию вернуть полученные за работу 60,9 миллиона рублей, сообщили в суде.</p> <p>"Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск... о признании недействительными результатов электронного аукциона и заключенного по его итогам контракта на выполнение работ по устройству навесного вентилируемого утепленного фасада здания КГБОУ "Петропавловск-Камчатская школа для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья № 3... Применяя последствия недействительности ничтожной сделки, суд взыскал с ООО "Голдиан" в пользу школы 60,9 млн рублей (сумма оплаты по контракту)", — говорится в сообщении суда в Telegram.</p> <p>Основанием для иска стало предоставление компанией подложного договора, подтверждающего опыт работ. В ходе проверки</p>
-----	--	--	---	---

2.3	<p>03.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260903/131972.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fedaabf51-ba45-5322-85dd-ab22a2adbc3e</p>		<p>Подложный опыт дорого обошёлся подрядчику, ремонтировавшему фасад школы</p>	<p>прокуратура установила, что договор на строительство дома в Сочи, который "Голдиан" приложил к заявке, на самом деле никто не заключал, дом строила другая организация. В суде компания не оспаривала факт подложности, но переложила вину на фирму-посредника — суд эти доводы отклонил.</p> <p>Это уже второй подобный случай: ранее с этой же компании взыскали 12,2 миллиона рублей за аналогичное нарушение при ремонте школы №26 в Петропавловске. Таким образом, общая сумма возвращенных бюджетных средств превысила 73 миллиона рублей.</p> <p>На Камчатке подрядчику придётся вернуть больше 60 миллионов. Аукцион и контракт на ремонт фасада школы признали недействительными из-за обмана. Подробности на ИА «Кам 24».</p> <p>Как рассказали ИА «Кам 24» в арбитражном суде Камчатского края, в сентябре 2024 года в Петропавловске-Камчатском школа № 3 объявила аукцион на ремонт фасада. Начальная цена закупки составляла 76,2 миллиона рублей. От претендентов требовалось подтвердить опыт выполнения строительных или ремонтных работ.</p> <p>Торги выиграло ООО «Голдиан», согласившееся сделать ремонт дешевле – за 60,9 миллиона рублей. В качестве доказательства своего опыта компания предоставила договор на строительство частного дома в Сочи стоимостью 17,3 миллиона рублей.</p> <p>Позже прокуратура Камчатского края проверила документы и выяснила, что представленный договор на самом деле не существовал. Указанный в нём заказчик не заключал соглашение с «Голдианом», а сам дом в Сочи строила другая организация.</p> <p>В суде компания не стала отрицать, что документ оказался подложным. При этом представители «Голдиана» заявили, что договор подготовила сторонняя организация, которая помогала компании участвовать в закупках. Суд эти доводы не принял и</p>
-----	--	--	---	---

2.4	03.09.2026 «М-медиа» Информационное агентство		60 миллионов за ремонт школы на Камчатке вернет недобросовестный	<p>указал, что именно участник аукциона отвечает за достоверность документов, которые подаёт.</p> <p>По мнению суда, использование недостоверных сведений создало компании преимущество перед другими участниками закупки и нарушило правила проведения торгов.</p> <p>Несмотря на то что работы по ремонту школы были выполнены, суд признал контракт недействительным. С ООО «Голдиан» взыскали в пользу школы 60,9 миллиона рублей – то есть всю сумму, перечисленную подрядчику по контракту.</p> <p>Между тем это уже не первый подобный спор с участием компании. В 2025 году «Голдиан» выиграл аукцион на ремонт фасада школы № 26 в Петропавловске-Камчатском, также подтвердив свой опыт подложным договором – на этот раз на строительство склада в Новосибирске.</p> <p>В том деле суд также признал торги и контракт недействительными и обязал компанию вернуть 12,2 миллиона аванса. В июле 2026 года арбитражный суд Дальневосточного округа оставил это решение в силе.</p> <p>Таким образом, по двум судебным делам с ООО «Голдиан» в общей сложности взыскивается более 73 миллионов рублей бюджетных средств.</p> <p>«Решение по делу о ремонте школы № 3 пока не вступило в законную силу и может быть обжаловано», – добавили в суде.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края удовлетворил иск прокуратуры и признал недействительным аукцион на капремонт фасада школы для детей с ограниченными возможностями здоровья №3 в</p>
-----	--	--	---	--

	https://m-news.online/news/60-millionov-za-remont-shkoly-na-kamchatke-vernet-nedobrosovestnyy-podryadchik-/		<p>подрядчик</p>	<p>Петропавловске, передает М-MEDIA.</p> <p>Компания-победитель ООО «Голдиан» предоставила липовый договор, чтобы получить контракт на 60,9 миллиона рублей. Теперь эти деньги придётся вернуть.</p> <p>Всё началось в сентябре 2024 года, когда школа объявила аукцион на ремонт фасада. Начальная цена — 76,2 миллиона. Для участия требовался опыт строительства или капремонта. «Голдиан» приложил договор на строительство жилого дома в Сочи на 17,3 миллиона. С ним компания и победила, снизив цену до 60,9 миллиона. Работы выполнили, деньги получили.</p> <p>Но прокуратура проверила документы и выяснила: договор — фальшивка. Ни заказчик-гражданин, ни сама компания его не заключали. Дом в Сочи строил другой подрядчик. В суде «Голдиан» не спорил с тем, что документ подложный, но переложил вину на фирму «НЭЦ», которой передал свою электронную подпись и доступ к компьютеру, чтобы та готовила заявки.</p> <p>Суд отклонил эти оправдания: ответственность за достоверность документов несёт сам участник аукциона. Нельзя ссылаться на неосмотрительность — закон этого не допускает. К тому же использование липовых бумаг ограничивает конкуренцию и даёт преимущество, а это нарушает публичные интересы. В итоге контракт признали ничтожным, и с «Голдиан» взыскали все полученные 60,9 миллиона.</p> <p>Это уже второй случай для этой компании. Ранее суд признал недействительным ещё один контракт — на ремонт фасада школы №26 в Петропавловске. Там тоже использовали подложный договор на строительство склада в Новосибирске. С «Голдиан» взыскали 12,2 миллиона аванса. Таким образом, общая сумма возвращённых бюджетных средств перевалила за 73 миллиона. И оба решения уже</p>
--	--	--	-------------------------	--

				вступили в силу.
3.1	<p>07.09.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/ooo-soyuz-sudyat-za-dyry-v-betone-i-ogolennuyu-armaturu-v-novom-zhk-na-kamchatke/</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>ООО «Союз» судят за дыры в бетоне и оголенную арматуру в новом ЖК на Камчатке</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края принял к производству заявление Инспекции государственного строительного надзора о привлечении ООО «Союз» к ответственности за нарушения при строительстве жилого комплекса на улице Тушканова в Петропавловске-Камчатском, передает М-MEDIA.</p> <p>Строительство домов № 8 и № 9 проверяли в марте. Инспекторы обнаружили, что компания допустила многочисленные нарушения: в монолитных стенах нашли сквозные отверстия, участки неуплотнённого бетона, обнажённую арматуру и раковины в бетоне больше допустимого размера. Кроме того, не оказалось обязательных документов — актов освидетельствования скрытых работ и журнала бетонных работ.</p> <p>По мнению надзорного органа, эти дефекты напрямую влияют на надёжность и безопасность зданий и создают угрозу для жизни и здоровья людей.</p> <p>Инспекция выдала предписание — устранить всё до 8 июля. Но проверка 22 июля показала: нарушения не исправлены. Компания не стала спорить с фактами, но и работы не сделала.</p> <p>В итоге материалы передали в суд. Предварительное заседание назначено на 17 сентября. Компании грозит административный штраф, а вопрос о судьбе проблемных домов остаётся открытым. Строительную компанию на Камчатке судят за дефекты в бетоне и отсутствие документов</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края принял к рассмотрению дело о привлечении ООО «Союз» к административной ответственности. Компания не выполнила предписание инспекции строительного надзора, которая ещё в марте нашла нарушения при строительстве жилого комплекса на улице Тушканова в Петропавловске-</p>

3.2	<p>07.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260907/132092.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fdde29206-13d0-5f21-8425-2898cb7d3a0a</p>		<p>В Петропавловске два дома в новом ЖК на Тушканова строили с нарушениями</p>	<p>Камчатском.</p> <p>В домах № 8 и № 9 инспекторы обнаружили сквозные дыры в бетонных стенах, оголённую арматуру, неуплотнённые участки бетона и раковины больше допустимого. К тому же не оказалось актов освидетельствования скрытых работ и журнала бетонных работ — обязательных документов, которые подтверждают качество стройки.</p> <p>Компании дали время до 8 июля, чтобы всё исправить. Однако повторная проверка 22 июля показала: нарушения остались. Теперь вопрос о штрафе будет решать суд. Заседание назначено на 17 сентября.</p> <p>Инспекция Госстройнадзора Камчатского края обнаружила многочисленные нарушения при строительстве двух домов в новом жилкомpleксе в Петропавловске. Эти дефекты касаются безопасности людей.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в Арбитражном суде Камчатского края, застройщик – ООО «Союз». Компания возводит дома в новом ЖК по улице Тушканова.</p> <p>Инспекция Госстройнадзора проверила, как идут работы, в марте 2026 года и нашла многочисленные нарушения требований проектной документации.</p> <p>Они затрагивают конструктивные характеристики надежности и безопасности зданий и создают угрозу жизни и здоровью будущих жильцов, окружающей среде.</p> <p>В частности, нарушения зафиксировали при строительстве многоквартирных домов № 8 и 9.</p> <p>Среди недостатков – сквозные отверстия и участки неуплотненного бетона в монолитных железобетонных стенах, обнаженная арматура,</p>
-----	--	--	---	---

3.3	<p>07.09.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/safe/detail/81468/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fdde29206-13d0-5f21-8425-2898cb7d3a0a</p>		<p>Подрядчик ответит в суде за дефекты в домах на Тушканова</p>	<p>раковины в бетоне, превышающие допустимые размеры.</p> <p>Также у ООО «Союз» отсутствовал ряд обязательных документов, в том числе акты освидетельствования скрытых работ и журнал бетонных работ.</p> <p>Инспекция потребовала устранить все ошибки до 8 июля 2026 года, однако проверка 22 июля показала, что значительную их часть, включая дефекты несущих конструкций, застройщик так и не устранил.</p> <p>По этой причине инспекция Госстройнадзора направила материалы дела в Арбитражный суд края. Предварительное судебное заседание состоится 17 сентября.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края рассмотрит дело о нарушениях при строительстве жилого комплекса на ул. Тушканова в Петропавловске-Камчатском, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. «Инспекция строительного надзора Камчатского края направила в суд заявление о привлечении ООО «Союз» к ответственности за нарушения при строительстве двух жилых домов», - сказали в арбитраже. Там пояснили, что в марте этого года проверка выявила многочисленные нарушения проектной документации. Дефекты угрожают безопасности людей. Среди нарушений— сквозные отверстия и участки неуплотненного бетона в монолитных железобетонных стенах, обнажение арматуры, раковины в бетоне, превышающие допустимые размеры, а также отсутствие ряда обязательных документов, включая акты освидетельствования скрытых работ и журнал бетонных работ. Подрядчику дали время до 8 июля, но нарушения не устранили. Дело приняли к производству, заседание назначили на 17 сентября.</p>
3.4	<p>07.09.2026 «МК.РУ»</p>		<p>На Камчатке выявлены нарушения при</p>	<p>Инспекция государственного строительного надзора Камчатского края направила в Арбитражный суд заявление о привлечении</p>

3.5	<p>Информационное агентство https://www.mk-kamchatka.ru/incident/2026/09/07/na-kamchatke-vyyavleny-narusheniya-pri-stroitelstve-zhilogo-kompleksa.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fdde29206-13d0-5f21-8425-2898cb7d3a0a</p> <p>07.09.2026 «КАМЧАТКА МЕДИА» Информационное агентство https://kamchatkamedia.ru/news/2614051/?utm_so</p>		<p>строительстве жилого комплекса</p> <p>Застройщик жилого комплекса на Камчатке ответит в суде за дефекты в несущих стенах</p>	<p>конторы «Союз» к административной ответственности по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ. Основанием послужило неисполнение в установленный срок предписания об устранении нарушений, выявленных при строительстве жилого комплекса по улице Тушканова в Петропавловске-Камчатском.</p> <p>В ходе проверки, проведенной в марте 2026 года, инспекторами было установлено, что ООО «Союз», осуществляющее строительство объекта, допустило многочисленные нарушения требований проектной документации. По мнению инспекции, эти нарушения затрагивают конструктивные характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства и его частей, и создают угрозу жизни и здоровью граждан, окружающей среде.</p> <p>КуНарушения были зафиксированы при строительстве жилых домов №№ 8, 9 жилого комплекса. Среди выявленных недостатков: наличие сквозных отверстий и участков неуплотненного бетона в монолитных железобетонных стенах, обнажение арматуры, раковины в бетоне, превышающие допустимые размеры, а также отсутствие ряда обязательных документов, включая акты освидетельствования скрытых работ и журнал бетонных работ.</p> <p>По итогам проверки «Союзу» было выдано предписание с требованием устранить все выявленные нарушения в срок до 8 июля. Однако в ходе повторной проверки, состоявшейся 22 июля, установлено, что значительная часть нарушений, в том числе касающихся дефектов несущих конструкций и непредоставления документации, так и не была устранена.</p> <p>Инспекция государственного строительного надзора Камчатского края подала иск в Арбитражный суд о привлечении ООО "Союз" к административной ответственности за неисполнение законного предписания. Поводом стали многочисленные нарушения при возведении жилых домов № 8 и № 9 в микрорайоне на улице Тушканова, которые создают угрозу жизни и здоровью граждан, сообщает Объединенная пресс-служба судов Камчатского края.</p>
-----	--	--	---	--

	urce=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz%2F%2Fnews%2Finstory%2F%2Fde29206-13d0-5f21-8425-2898cb7d3a0a			<p>Как установила проверка, проведенная в марте 2026 года, подрядчик допустил критические отклонения от проектной документации, затрагивающие надежность и безопасность объекта. Среди выявленных дефектов — сквозные отверстия и неуплотненные участки бетона в монолитных железобетонных стенах, оголенная арматура, а также раковины в бетоне, превышающие допустимые размеры. Кроме того, у компании отсутствовали обязательные документы, включая акты освидетельствования скрытых работ и журнал бетонных работ.</p> <p>Инспекция выдала ООО "Союз" предписание устранить все нарушения в срок до 8 июля 2026 года. Однако повторная проверка, состоявшаяся 22 июля, показала, что значительная часть недостатков, в том числе дефекты несущих конструкций и непредоставленная документация, так и не были исправлены. В связи с этим надзорный орган передал материалы в суд для решения вопроса о мере ответственности.</p> <p>Определением Арбитражного суда Камчатского края от 26 августа заявление принято к производству. Предварительное судебное заседание назначено на 17 сентября. Компании грозит административное наказание по ч. 6 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в срок законного предписания.</p>
4.1	<p>08.09.2026 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/81160/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz%2F%2Fnews%2Finstory%2F%2Fde29206-13d0-5f21-8425-2898cb7d3a0a</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Арбитраж Камчатки отказал подрядчику в исключении из реестра недобросовестных поставщиков	<p>Арбитражный суд Камчатского края отказал в удовлетворении требований ООО «Партнёр», которое оспаривало решение УФАС по Камчатскому краю о включении сведений о компании в реестр недобросовестных поставщиков.</p> <p>Спор возник вокруг государственного контракта на разработку дизайн-проекта внутренних помещений Камчатского театра кукол, заключенного в марте 2024 года. Заказчик — КГКУ «Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края» — расторг контракт в одностороннем порядке из-за срыва сроков подрядчиком и направил обращение в</p>

4.2	<p>ws%2Finstory%2Fe47afe1-05df-5f6b-bb94-9c915770d5d6</p> <p>08.09.2026 «М медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/v-chyernyy-spisok-popal-podryadchik-zavalivshiy-proekt-dlya-kamchatskogo-teatra-kukol/</p>		<p>В «чёрный список» попал подрядчик, заваливший проект для Камчатского театра кукол</p>	<p>антимонопольный орган.</p> <p>УФАС первоначально отказало во включении компании в реестр, но это решение суд признал незаконным еще в марте 2026 года. Повторно рассмотрев обращение, ведомство 18 июня 2026 года включило сведения об обществе и его руководителе в реестр. Компания настаивала, что срок нахождения в реестре следует отсчитывать с 2024 года.</p> <p>Суд не согласился с этой позицией, отметив, что решение о включении в реестр приобретает юридическую силу только с момента его фактического принятия антимонопольным органом. Недобросовестность подрядчика при исполнении контракта, по мнению суда, уже подтверждена ранее вынесенными судебными актами.</p> <p>Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал ООО «Партнёр» в иске к УФАС. Компания пыталась оспорить своё включение в реестр недобросовестных поставщиков, но суд встал на сторону антимонопольного органа, передает M-MEDIA.</p> <p>Всё началось с контракта на разработку дизайн-проекта для Камчатского театра кукол. Заказчик — КГКУ «Служба заказчика Минстроя» — заключил его с ООО «Партнёр» в марте 2024 года. Однако подрядчик сорвал сроки, не исправил недостатки и не сдал готовый проект. В сентябре 2024 года заказчик расторг контракт в одностороннем порядке и попросил УФАС внести компанию в реестр недобросовестных поставщиков.</p> <p>Сначала УФАС отказала, но позже суд признал этот отказ незаконным и обязал антимонопольный орган пересмотреть решение. В июне 2026 года УФАС включила ООО «Партнёр» и его директора в реестр.</p>
-----	--	--	---	--

4.3	<p>07.09.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/81476/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fa309c5c4-d097-535a-bc2e-f348f5131ea8</p>		<p>Подрядчика внесли в реестр недобросовестных поставщиков за срыв проекта Камчатского театра кукол</p>	<p>Компания попыталась обжаловать это решение, ссылаясь на то, что срок пребывания в реестре должны считать с первой даты — с сентября 2024 года, а не с июня 2026-го. Но суд объяснил: юридически значимый момент — это дата принятия правильного решения, а оно состоялось только в июне 2026 года.</p> <p>В итоге суд признал решение УФАС законным и обоснованным. Компании отказали в иске, и она остаётся в реестре недобросовестных поставщиков ещё два года. Заказчик так и не получил дизайн-проект театра.</p> <p>ООО «Партнёр» не смогло оспорить в суде решение камчатского УФАС о включении в реестр недобросовестных поставщиков, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в антимонопольном ведомстве. Компания заключила контракт на разработку дизайн-проекта для Камчатского театра кукол, но не выполнила его качественно. Заказчик обнаружил несоответствие техзаданию, отсутствие смет и противоречия в документах. В сентябре 2024 года контракт расторгли. Антимонопольная служба повторно рассмотрела материалы и в июне 2026 года включила компанию и её директора в реестр на два года. Общество оспорило это решение в суде, однако Арбитражный суд Камчатского края признал его законным и обоснованным. В удовлетворении требований отказано.</p>
4.4	<p>07.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260907/132094.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop</p>		<p>Подрядчика камчатского театра кукол признали недобросовестным поставщиком</p>	<p>Камчатское УФАС добилось внесения в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Партнер». Фирма взялась за разработку дизайн-проекта помещений театра кукол, но выполняла работу с нарушениями.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в региональном управлении ФАС России, в феврале 2024 года Служба заказчика камчатского Минстроя провела аукцион на разработку дизайн-проекта внутренних помещений нового здания театра кукол. Начальная цена контракта составляла 14,9 миллиона рублей. Победителем стало ООО «Партнер», предложившее за свою работу 1,5 миллиона</p>

	https://city-pages.info/news/novosti-5c4-d097-535a-bc2e-f348f5131ea8			<p>рублей.</p> <p>Срок выполнения работ составлял 80 рабочих дней. Однако подрядчик неоднократно направлял итоговый дизайн-проект с недостатками. В частности, проект не соответствовал объемам и условиям технического задания, содержал разночтения в предоставленных материалах, не имел сметы, а также содержал неполную и некорректную расстановку мебели в помещениях.</p> <p>Из-за существенных нарушений условий контракта в сентябре 2024 года заказчик принял решение об одностороннем отказе от его исполнения и попросил внести ООО «Партнер» в реестр недобросовестных поставщиков. Комиссия Камчатского УФАС России 18 июня 2026 года включила ООО «Партнер» и его генерального директора в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.</p> <p>В свою очередь общество обжаловало решение антимонопольной службы в арбитражный суд, который изучил материалы дела и признал выводы антимонопольного органа обоснованными.</p>
5.1	<p>10.09.2026</p> <p>«Камчатское время»</p> <p>Информационное агентство</p> <p>https://city-pages.info/news/novosti-</p>	<p>Пресс-служба</p> <p>Арбитражного суда</p> <p>Камчатского края</p>	<p>Непослушные</p> <p>российские роботы</p> <p>подвели владельцев</p> <p>нового аэропорта на</p> <p>Камчатке</p>	<p>АО «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)» судится с компанией из Ростова, которая поставила воздушной гавани дефективных роботов-уборщиков.</p> <p>Аэропорт заплатил ростовчанам 3 млн рублей за бэушные российские поломочные автоматы Cleanbotics 600.</p>

5.2	<p>kamchatki/neposlushnye-rossiyskie-roboty-podveli-vladeltsev-novogo-aeroporta-na-kamchatke-/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F744a2573-a281-5daf-8b8d-03f59d824aee</p> <p>10.09.2026 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/331825.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F744a2573-a281-5daf-8b8d-03f59d824aee</p>		<p>Аэропорт Петропавловска-Камчатского требует с поставщика 3 млн рублей за неисправных роботов-уборщиков</p>	<p>Предполагалось, что они заменят ручной труд. Однако роботы проявили себя хуже, чем люди.</p> <p>Один из них оказался не способен самостоятельно парковаться и подключаться к зарядному устройству. Он постоянно требовал помощи от человека. Второй – и выглядел обшарпанным, и вообще не работал.</p> <p>В итоге «умные машины», несмотря на свою немалую стоимость, так и не смогли заменить живых сотрудников.</p> <p>Промучившись с ними несколько месяцев, администрация аэропорта потребовала от поставщиков вернуть уплаченные за поломойщиков деньги. Однако фирма из Ростова считает, что для этого нет оснований.</p> <p>Финансовый спор между предприятиями будут решать в камчатском арбитражном суде.</p> <p>АО «Международный аэропорт Петропавловск-Камчатский (Елизово)» подало в Арбитражный суд Камчатского края иск к ростовскому ООО «Вейбот Автомакон Роботикс» о взыскании 3 млн руб., уплаченных за поставку некачественного оборудования.</p> <p>Согласно материалам дела, в апреле 2025 года стороны заключили договор поставки двух бывших в употреблении автономных робот-поломоечных машин Cleanbotics 600 с док-станциями на общую сумму 3 млн руб., включая выезд специалиста и пуско-наладочные работы. Оборудование поставлено 14 апреля 2025 года, оплата произведена в полном объеме.</p> <p>В течение гарантийного срока у роботов выявились систематические неисправности: один не мог самостоятельно парковаться на док-станции для зарядки, второй оказался полностью неработоспособен</p>
-----	--	--	--	---

5.3	<p>10.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260910/132219.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F744a2573-a281-5daf-8b8d-03f59d824aee</p>		<p>Аэропорт Елизово потребовал с поставщика деньги за неисправные роботы для уборки</p>	<p>и имел повреждения лидара — ключевого сенсора для навигации. Также была повреждена коррозией одна из док-станций.</p> <p>Поставщик дважды обещал заменить оборудование — сначала до 15 декабря 2025 года, затем, после отказа аэропорта от договора, до 30 апреля 2026 года — но обязательства не исполнил. В иске аэропорт ссылается на существенное нарушение условий поставки и требует возврата всей уплаченной суммы. Предварительное заседание назначено на 17 сентября 2026 года.</p> <p>Главный аэропорт Камчатки потребовал с ростовской компании 3 миллиона рублей за некачественное оборудование для уборки. Аэрогавань приобрела две подержанные автономные робот-поломочные машины.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в Арбитражном суде Камчатского края, поставщик – ООО «Вейбот Автомакон Роботикс». Договор поставки двух автономных роботов с док-станциями стороны заключили еще 9 апреля 2025 года, а 14 апреля товар поступил.</p> <p>В период гарантийного срока (12 месяцев) в работе техники вскрылись систематические неисправности. Так, первая машина функционировала с ограничениями: после завершения маршрута она не могла сама парковаться на док-станцию и подключаться к зарядному устройству.</p> <p>Второй робот был с царапинами и полностью неработоспособен. Кроме того, одна из док-станций была повреждена коррозией, что делало невозможным одновременное обслуживание двух роботов.</p> <p>Аэропорт не раз обращался к поставщику с требованиями устранить недостатки. В ответ на претензию он в письме в октябре 2025 года гарантировал замену неисправного оборудования на новое в срок до 15 декабря, однако так этого и не сделал.</p> <p>21 января 2026 года аэропорт уведомил поставщика об одностороннем отказе от исполнения договора и потребовал</p>
-----	---	--	--	---

				<p>возврата 3 миллионов рублей. В ответном письме от 12 февраля ростовская компания подтвердила, что получила уведомление, признала обязательства и сказала, что заменит оборудование не позднее 30 апреля. Однако и это обязательство ООО не исполнило.</p> <p>Арбитражный суд принял иск аэропорта и возбудил производство по делу. Предварительное судебное заседание пройдет 17 сентября.</p>
6.1	<p>14.09.2026 «Камчатка сегодня» Информационное агентство https://kamtoday.ru/news/poluoostrov/sud-vzyskal-s-mku-sluzhba-avtodorog-petropavlovsk-79-5-mln-rublej-po-isku-podryadchika/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F1b8707cd-e539-56ea-82c5-37c1a585c5af</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Суд взыскал с МКУ «Служба автодорог» Петропавловска 79,5 млн рублей по иску подрядчика</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края частично удовлетворил иск ООО «Альфаснаб» к муниципальному казённому учреждению «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» о взыскании 91,2 млн рублей задолженности и неустойки по муниципальному контракту на ремонт жилого района «Мишенный Северный» (участок № 3). Из материалов дела следует, что 5 июля 2024 года между сторонами заключён муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту жилого района «Мишенный Северный городской планировочный район» (участок № 3). Цена контракта составляла 333,8 млн рублей. Работы должны были выполняться в три этапа. 11 октября 2024 года заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ по первому этапу. Решение вступило в силу, контракт был расторгнут. После расторжения контракта заказчик организовал экспертное исследование фактически выполненных работ. Согласно акту экспертизы ООО «Дальневосточный центр экспертиз», стоимость фактически выполненных работ надлежащего качества по первому и второму этапам составила 67,6 млн рублей; работы ненадлежащего качества — 5,6 млн рублей; незавершённые работы — 11,9 млн рублей. 25 июня 2025 года, уже после расторжения контракта, подрядчик направил заказчику акт выполненных работ по форме КС-2 на сумму 80,9 млн рублей, включив в него работы по первому, второму и частично третьему этапам. Заказчик акт не подписал, мотивированный отказ не направил, оплату не произвёл, что послужило основанием для обращения подрядчика в суд. ООО «Альфаснаб» требовало взыскать 91,2 млн рублей, включающих 80,9</p>

6.2	<p>14.09.2026</p> <p>«Камчатка информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/81657/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F1b8707cd-e539-56ea-82c5-37c1a585c5af</p>		<p>Суд взыскал с города 79,5 млн рублей за ремонт петропавловского Мишенного</p>	<p>млн рублей долга за выполненные работы по муниципальному контракту, а также 10,2 млн рублей пени. Суд установил, что акт о приёмке работ от 25 июня 2025 года предъявлен подрядчиком уже после расторжения контракта, в связи с чем у заказчика отсутствовала обязанность его принимать и оплачивать. Доказательств выполнения и предъявления работ на указанную сумму в период действия контракта истец не представил. Вместе с тем суд признал, что стоимость работ надлежащего качества, фактически выполненных подрядчиком и имеющих полезный результат для заказчика, подтверждена экспертизой и составляет 67,6 млн рублей. Эти работы подлежат оплате. Таким образом, суд взыскал с МКУ «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» в пользу ООО «Альфаснаб» 67,6 млн рублей задолженности за фактически выполненные работы и 11,9 млн рублей пени за просрочку оплаты за период с 07.08.2025 по 19.08.2026. Общая сумма взыскания составила 79,5 млн рублей. Кроме того, суд постановил производить взыскание пени с 20.08.2026 по день фактической оплаты долга исходя из 1/300 ставки Банка России и суммы долга 67,6 млн рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований (на сумму более 13,5 млн рублей) отказано. Решение не вступило в силу и может быть обжаловано в установленный законом срок.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края частично удовлетворил иск ООО «Альфаснаб» к МКУ «Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа» о взыскании задолженности и неустойки по муниципальному контракту на ремонт жилого района «Мишенный Северный», сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. «Суд взыскал с МКУ "Служба автомобильных дорог Петропавловск-Камчатского городского округа" в пользу ООО "Альфаснаб" 67,6 млн рублей задолженности за фактически выполненные работы и 11,9 млн рублей пени. Общая сумма взыскания составила 79,5 млн рублей», — сказали в арбитраже. Из материалов дела следует, что 5 июля 2024 года между сторонами был заключён муниципальный контракт на ремонт участка № 3 жилого района «Мишенный Северный». Цена контракта</p>
-----	---	--	---	--

				<p>составляла 333,8 млн рублей, работы должны были выполняться в три этапа. 11 октября 2024 года заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта из-за нарушения подрядчиком сроков по первому этапу. Контракт был расторгнут. После расторжения заказчик организовал экспертизу фактически выполненных работ. Согласно акту ООО «Дальневосточный центр экспертиз», стоимость работ надлежащего качества по 1-му и 2-му этапам составила 67,6 млн рублей, работы ненадлежащего качества — 5,6 млн рублей, незавершённые работы — 11,9 млн рублей. 25 июня 2025 года, уже после расторжения контракта, подрядчик направил заказчику акт выполненных работ по форме КС-2 на сумму 80,9 млн рублей. Заказчик акт не подписал, оплату не произвёл, что стало основанием для обращения в суд. ООО «Альфаснаб» требовало взыскать 91,2 млн рублей, включая 80,9 млн рублей долга и 10,2 млн рублей пени. Суд установил, что акт от 25 июня 2025 года предъявлен уже после расторжения контракта, в связи с чем у заказчика отсутствовала обязанность его принимать и оплачивать. Доказательств выполнения работ на указанную сумму в период действия контракта истец не представил. Вместе с тем суд признал, что стоимость работ надлежащего качества, фактически выполненных подрядчиком и имеющих полезный результат для заказчика, подтверждена экспертизой и составляет 67,6 млн рублей. Эти работы подлежат оплате. Кроме того, суд постановил производить взыскание пени с 20 августа 2026 года по день фактической оплаты долга исходя из 1/300 ставки Банка России и суммы долга 67,6 млн рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований на сумму более 13,5 млн рублей отказано. Решение не вступило в силу и может быть обжаловано. Как сообщалось, ООО «Альфаснаб» оскандалилось на нескольких многомиллионных подрядах.</p>
6.3	<p>14.09.2026 «М медиа» Информационное агентство</p>		<p>За ремонт Мишенного Северного мэрии Петропавловска пришлось заплатить 79,5</p>	<p>Арбитражный суд Камчатки заставил МКУ «Служба автомобильных дорог Петропавловска-Камчатского» раскошелиться на 79,5 млн рублей. Эти деньги городская служба задолжала подрядчику — компании «Альфаснаб» — за работы, которые та всё-таки</p>

6.4	<p>https://m-news.online/news/zaremont-mishennogo-severnogo-merii-petropavlovsk-prishlos-zaplatit-79-5-mln-/</p> <p>14.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260914/132315.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fstory%2F1b8707cd-e539-56ea-82c5-37c1a585c5af</p>		<p>млн</p> <p>«Альфаснаб» отсудил у Петропавловска деньги за ремонт микрорайона Мишенный-3</p>	<p>выполнила, несмотря на расторгнутый контракт, передает M-MEDIA.</p> <p>История началась в июле 2024 года. Стороны заключили контракт на 333,8 млн рублей: «Альфаснаб» должен был отремонтировать участок №3 жилого района «Мишенный Северный». Работы разбили на три этапа, но подрядчик не уложился в сроки по первому. В октябре заказчик расторг договор в одностороннем порядке.</p> <p>Позже подрядчик прислал акт на 80,9 млн рублей — но было уже поздно. Контракт расторгнут, и заказчик платить отказался. Суд с этим согласился: обязанности оплачивать акт после расторжения не было. Однако экспертиза показала, что часть работ — на 67,6 млн — выполнена качественно и реально принесла пользу городу. Эти деньги суд и взыскал. Плюс 11,9 млн пени за просрочку оплаты. Итого — 79,5 млн рублей.</p> <p>В остальной части иска (ещё на 13,5 млн) отказано.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края взыскал со Службы автомобильных дорог Петропавловска 79,5 миллиона рублей за ремонт микрорайона Мишенный-3. Работы выполнялись в три этапа. Как сообщили ИА «Кам 24» в суде, ООО «Альфаснаб» подавало иск на 91,2 миллиона, однако его удовлетворили лишь частично.</p> <p>Служба автомобильных дорог ПКГО и ООО заключили муниципальный контракт на ремонт жилого района 5 июля 2024 года. Цена договора – 333,8 миллиона рублей.</p> <p>11 октября 2024 года заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта из-за срывов сроков выполнения работ по первому этапу. Решение вступило в силу, контракт был расторгнут.</p> <p>После расторжения контракта Служба организовала экспертное исследование фактически выполненных работ. Согласно акту</p>
-----	---	--	--	--

				<p>экспертизы ООО «Дальневосточный центр экспертиз», стоимость фактически выполненных работ надлежащего качества по первому и второму этапам составила 67,6 миллиона рублей; работы ненадлежащего качества – 5,6 миллиона рублей; незавершенные работы – 11,9 миллиона рублей.</p> <p>Уже после расторжения контракта, 25 июня 2025 года, «Альфаснаб» направил Службе акт выполненных работ на 80,9 миллиона рублей, включив в него работы по первому, второму и частично третьему этапам.</p> <p>Служба акт не подписала и работы не оплатила – по этой причине «Альфаснаб» обратился с иском в суд.</p> <p>Суд установил, что акт о приемке работ от 25 июня 2025 года подрядчик предъявил уже после расторжения контракта, таким образом заказчик мог его не принимать и не оплачивать.</p> <p>Вместе с тем суд признал, что стоимость работ надлежащего качества, фактически выполненных подрядчиком и имеющих полезный результат для заказчика, подтвердила экспертиза. Сумма – 67,6 миллиона рублей. Эти работы необходимо оплатить.</p> <p>Таким образом, суд взыскал со Службы автомобильных дорог в пользу ООО «Альфаснаб» 67,6 миллиона рублей – задолженность за фактически выполненные работы, и 11,9 миллиона рублей – пени за просрочку оплаты за период с 7 августа 2025-го по 19 августа 2026-го года.</p> <p>Кроме того, суд постановил взыскивать пени с 20 августа 2026-го по день фактической оплаты долга исходя из 1/300 ставки Банка России и суммы долга 67,6 миллиона рублей.</p>
7.1	17.09.2026 «Камчатка информ»	Пресс-служба Прокуратуры	Камчатского застройщика обязали	Арбитражный суд поддержал позицию камчатского Минстроя, который требовал от застройщика устранить дефекты в новостройке

7.2	<p>Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/society/detail/81750/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fc2216dee-bfd3-5fba-90d3-89c97920621f</p> <p>17.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260917/132440.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fc2216dee-bfd3-5fba-90d3-89c97920621f</p>	Камчатского края	<p>«довести до ума» новостройку на Кутузова</p> <p>В Петропавловске застройщику придется устранить недостатки в жилом доме</p>	<p>на улице Кутузова, сообщили РАИ «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в прокуратуре края. Суд подтвердил, что подрядчик некачественно исполнил обязательства по государственному контракту на строительство многоквартирного дома на улице Кутузова в краевом центре. В рамках гарантийных обязательств ремонт он также не выполнил. Изучив материалы дела, суд обязал ответчика за свой счет устранить выявленные дефекты: протекание стен и окон, зазоры в них, протечки, а также восстановить работу информационного табло в кабине лифта. Кроме того, застройщику предстоит выплатить штраф в размере 900 тысяч рублей. Восстановление жилищных прав собственников остается на контроле надзорного ведомства.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края обязал застройщика устранить дефекты в возведенной им новостройке. Также фирме придется выплатить крупный штраф. Как сообщили ИА «Кам 24» в прокуратуре региона, в суд обратилась Служба заказчика камчатского Минстроя с требованием исправить недостатки выполненных работ.</p> <p>Оказалось, что подрядчик некачественно исполнил обязательства по госконтракту при строительстве жилого дома на улице Кутузова в краевой столице. При этом в рамках гарантийных обязательств ремонтные работы он также не выполнил.</p> <p>Изучив материалы дела, суд обязал ответчика безвозмездно устранить выявленные после сдачи дома дефекты: протекание стен и окон, зазоры в них, протечки, неисправную работу информационного табло в кабине лифта. Также ему предстоит выплатить штраф в размере 900 тысяч рублей. Восстановление жилищных прав собственников контролирует прокуратура.</p> <p>В Петропавловске-Камчатском застройщик заплатит за свои ошибки. Арбитражный суд обязал его безвозмездно устранить дефекты в многоквартирном доме на улице Кутузова — те самые, которые он не захотел исправлять по гарантии, передает М-MEDIA.</p>
7.3	<p>17.09.2026 «М-медиа» Информационное агентство</p>		<p>Бесплатно переделать некачественный ремонт обязали застройщика на Камчатке</p>	

	https://m-news.online/news/besplatno-peredelat-nekachestvennyy-remont-obyazali-zastroyshchika-na-kamchatke/			<p>Прокуратура края поддержала иск «Службы заказчика» и дала заключение о его обоснованности. Суд встал на сторону заказчика: подрядчик действительно выполнил работы некачественно, а когда пришло время исправлять — просто проигнорировал гарантийные обязательства.</p> <p>Теперь ему придётся за свой счёт привести дом в порядок. В списке недостатков — протекающие стены и окна, зазоры в них, протечки, а ещё неработающее информационное табло в кабине лифта. Плюс ко всему — штраф 900 тысяч рублей.</p>
8.1	<p>15.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260915/132353.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fd6cedbcb-2796-599f-97fa-9a043ae3c720</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Благоустройство туристической тропы на Халактырском пляже обернулось судом	<p>На Камчатке муниципальный контракт на благоустройство пешеходного маршрута «На встречу с Тихим океаном» расторгли в одностороннем порядке. Стройкомпания требует признать это незаконным.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в Арбитражном суде Камчатского края, МБУ «Халактырский пляж» и строительная компания «Развитие» заключили контракт 5 июня 2026 года. Благоустроить туристическую экотропу планировалось до 29 сентября этого года. Однако 10 августа муниципальное учреждение в одностороннем порядке отказалось от исполнения договора, сославшись на пункт 2 статьи 715 Гражданского кодекса РФ. МБУ указало на то, что подрядчик не начал строительство и не может завершить работы в срок.</p> <p>При этом «Развитие» категорически не согласилось с решением заказчика. По данным подрядчика, МБУ само задержало исходные данные. Геодезическая разбивочная основа (ГРО) появилась только 1</p>

				<p>июля, а без нее начинать работы запрещено. В течение 40 дней после заключения контракта заказчик физически не мог передать подрядчику точки выноса осей.</p> <p>Второй момент – сроки по графику не истекли. По утвержденному календарному графику поставка материалов занимает 8–10 недель, а ключевые работы (покрытие веломаршрута, установка детской площадки и малых архитектурных форм) запланированы на август-сентябрь. На момент расторжения контракта эти сроки еще не наступили.</p> <p>Третье обстоятельство – это отсутствие 15-дневной просрочки. Контракт позволял заказчику отказаться от него только при превышении общего срока работ более чем на 15 дней. На 10 августа такой просрочки не было.</p> <p>Аванс был заблокирован по вине заказчика. Казначейство не списывало аванс поставщикам, поскольку заказчик не предоставил утвержденную документацию и ГРО. При этом заказчик обвинил подрядчика в «неосвоении» аванса.</p> <p>Кроме того, строительная компания «Развитие» направляла заказчику письма о критических ошибках в проекте (наложение осей на зеленые насаждения, замена материала покрытия, отсутствие затрат на ограждение), но ответа не получила.</p> <p>В иске ООО «СК «Развитие» указано, что фирма уже вложила в проект более 13 миллионов рублей. Так, компания заключила договоры на поставку свай, производство детского комплекса, пиломатериалы, получила разрешение на земляные работы.</p> <p>ООО «СК «Развитие» просило Арбитражный суд признать незаконным и недействительным решение заказчика – МБУ «Халактырский пляж» – об одностороннем отказе от исполнения контракта и обязать его отменить указанное решение.</p>
--	--	--	--	---

8.2	<p>15.09.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/stroykompaniya-suditsya-s-khalaktyrskim-plyazhem-iz-za-rastorzheniya-kontrakta/</p>		<p>Стройкомпания судится с «Халактырским пляжем» из-за расторжения контракта</p>	<p>Истец также ходатайствовал о получении у ответчика документации, подтверждающей наличие геодезической разбивочной основы в период с 5 июня по 5 августа, и переписки с органами Казначейства относительно блокировки аванса.</p> <p>Предварительное судебное заседание по иску «Развития» к муниципальному бюджетному учреждению состоится 18 сентября.</p> <p>Компания «Строительная компания «Развитие» оспаривает в арбитражном суде решение заказчика о расторжении контракта на благоустройство туристической тропы на Халактырском пляже, передает М-MEDIA.</p> <p>Контракт заключили 5 июня 2026 года. Подрядчик должен был обустроить пешеходный маршрут «Навстречу с Тихим океаном» до 29 сентября. Но 10 августа МБУ «Халактырский пляж» в одностороннем порядке отказалось от договора, сославшись на то, что строители так и не вышли на площадку и не успеют в срок.</p> <p>Компания с этим категорически не согласна. В иске она указывает: заказчик сам задержал исходные данные — геодезическая разбивочная основа появилась только 1 июля, хотя без неё начинать работы запрещено. Получается, почти месяц подрядчик физически не мог приступить к делу. По графику поставка материалов занимает 8–10 недель, а ключевые работы — укладка покрытия, установка детской площадки — запланированы на август–сентябрь. На момент расторжения эти сроки ещё не наступили. Просрочки в 15 дней, которая давала бы право на отказ, тоже не было.</p> <p>Отдельно компания отмечает: аванс заблокировали по вине заказчика — он не передал утверждённую документацию и ту самую ГРО, поэтому Казначейство не списывало деньги поставщикам. А обвинили в «неосвоении» подрядчика. Кроме того, «Развитие» несколько раз писало заказчику о критических ошибках в проекте (оси накладывались на зелёные насаждения, материал покрытия не тот, не учтены затраты на ограждение), но ответа не получило. В</p>
-----	--	--	---	---

8.3	<p>15.09.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economics_and_business/detail/81686/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fd6cedbcb-2796-599f-97fa-9a043ae3c720</p>		<p>Подрядчик оспаривает в суде расторжение контракта на благоустройство Халактырского пляжа</p>	<p>проект уже вложено больше 13 миллионов рублей: заказаны сваи, детский комплекс, пиломатериалы, получено разрешение на земляные работы.</p> <p>Компания просит суд признать отказ незаконным и обязать заказчика его отменить. Дело принято к производству, предварительное заседание назначено на 18 сентября.</p> <p>Компания «Развитие» оспаривает в Арбитражном суде Камчатского края. решение заказчика расторгнуть контракт на обустройство пешеходного маршрута на Халактырском пляже, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Контракт заключили 5 июня 2026 года, срок работ — до 29 сентября. 10 августа заказчик отказался от договора, сославшись на невыход подрядчика на площадку. Подрядчик не согласен. По его данным, заказчик сам задержал исходные данные — геодезическая основа появилась только 1 июля. Сроки по графику ещё не истекли, а 15-дневной просрочки не было. Аванс, по словам компании, заблокировали из-за заказчика. Подрядчик уже вложил в проект более 13 млн рублей. Суд назначил предварительное заседание на 18 сентября.</p>
9.1	<p>18.09.2026 «АиФ Камчатка» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/s</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Дело о расторжении контракта по Халактырскому пляжу отложили на Камчатке</p>	<p>18 сентября Арбитражный суд Камчатского края провёл предварительное заседание по иску ООО «Строительная компания „Развитие“» к МБУ «Халактырский пляж». Подрядчик оспаривает решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта на благоустройство пешеходного маршрута.</p>

	ociety/delo-o-rastorzhenii-kontrakta-po-halaktyrskomu-plyazhu-otlozhili-na-kamchatke?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fd6cedbcb-2796-599f-97fa-9a043ae3c720			<p>В ходе заседания представитель истца представил истребованные судом документы: технический отчёт, общеплощадочный и объектные стройгенпланы, график выполнения строительно-монтажных работ, а также доказательства направления в адрес ответчика писем от 5 августа 2026 года. Суд приобщил все материалы к делу.</p> <p>По ходатайству ответчика к участию в деле привлечён индивидуальный предприниматель в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. Ранее он оказывал услуги строительного контроля по спорному контракту. Представители истца против привлечения не возражали.</p> <p>Суд установил, что истец не получил отзыв на иск, заблаговременно направленный ответчиком. Из-за этого предварительное заседание отложено на 11 ноября 2026 года — с возможностью перехода к рассмотрению дела по существу.</p> <p>Напомним, подрядчик оспаривает отказ от контракта, ссылаясь на несколько обстоятельств: задержку предоставления исходных данных со стороны заказчика, неистёкшие сроки по графику работ, отсутствие 15-дневной просрочки и блокировку аванса по вине заказчика. Компания также заявляла, что направляла заказчику письма о критических ошибках в проекте, которые остались без ответа, а в проект уже вложено более 13 млн рублей.</p>
10.1	<p>18.09.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatka.info/news/ecology/detail/81759/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews</p>	Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края	Администрация Усть-Большерецка заплатит 10,3 млн рублей за свалку на берегу моря	<p>Арбитражный суд Камчатского края взыскал с администрации Усть-Большерецкого округа 10,3 млн рублей за загрязнение почв, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. В июле 2024 года Росприроднадзор обследовал берег Охотского моря у посёлка Октябрьский. В прибрежной полосе нашли стихийную свалку: металлолом, строительный мусор и остатки от ремонта транспорта. Отходы занимали более 11 тысяч квадратных метров вдоль береговой линии. Администрация заявляла, что это строительный материал для укрепления берега. Но суд отклонил доводы и указал на бездействие администрации. Сумму взыскали в полном объёме.</p>

10.2	<p>%2Finstory%2Fef2cf156-68c5-5c7f-8bd3-f943664c0d25</p> <p>18.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/ecology/detail/81759/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fef2cf156-68c5-5c7f-8bd3-f943664c0d25</p>		<p>Администрация на Камчатке заплатит 10 миллионов за свалку у моря</p>	<p>Апелляция оставила решение в силе.</p> <p>Свалка отходов почти два километра тянулась вдоль берега Охотского моря в защитной прибрежной полосе. Суд обязал администрацию округа возместить вред, причинённый почвам её размещением.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в пресс-службе Арбитражного суда Камчатского края, инспекторы Росприроднадзора нашли свалку в июле 2024 года при выездной проверке посёлка Октябрьский. Отходы перекрывали почву на площади свыше 11 тысяч квадратных метров в прибрежной защитной полосе.</p> <p>Администрация Усть-Большерецкого муниципального округа возражала: по её версии, на участке лежали не отходы, а строительный материал, которым укрепляли берег от разрушения, а без лабораторных проб определить класс опасности вообще нельзя. Суд с этим не согласился.</p> <p>«Использование отходов для укрепления дорожного полотна в качестве экстренной меры не освобождает администрацию от ответственности за причинение вреда почвам», – говорится в решении суда.</p> <p>Право собственности на этот участок между уровнями власти не разграничено, а значит следить за ним обязана администрация округа, отметил суд. По мнению суда, вред причинён не конкретными действиями чиновников, а бездействием – муниципалитет не остановил незаконную свалку вовремя.</p> <p>Суд взыскал с администрации 10 384 726 рублей – деньги пойдут в бюджет округа, где причинён вред. Муниципалитет пытался оспорить решение в апелляции, но 27 августа 2026 года Пятый арбитражный апелляционный суд оставил его в силе.</p>
------	--	--	--	---

10.3	<p>18.09.2026 «М медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/10-3-mln-za-musor-na-beregu-okhotskogo-morya-zaplatit-meriya-ust-bolsheretska/</p>		<p>10,3 млн за мусор на берегу Охотского моря заплатит мэрия Усть-Большерецка</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края обязал администрацию Усть-Большерецкого округа заплатить 10,3 миллиона рублей за загрязнение почвы. Повод — незаконная свалка в прибрежной защитной полосе Охотского моря, передает М-MEDIA.</p> <p>В июле 2024 года Росприроднадзор проверил территорию посёлка Октябрьский. Вдоль берега на протяжении почти двух километров нашли настоящую свалку: лом металлов, строительный мусор, остатки от ремонта машин. Общая площадь, засыпанная отходами, — больше 11 тысяч квадратных метров.</p> <p>Администрация с иском не согласилась. Там заявили, что это не мусор, а строительный материал, которым укрепляют берег, чтобы он не разрушался. И добавили: лабораторных анализов нет, класс опасности не определён, значит, и взыскивать нечего.</p> <p>Но суд доводы отклонил. Во-первых, администрация отвечает за этот участок, а порядок там не навела. Во-вторых, использование отходов для укрепления берега — даже если это экстренная мера — не освобождает от ответственности за вред природе. Суд подчеркнул: вред причинён бездействием, а не действиями. А отсутствие лабораторных проб в таких случаях не требуется — сам факт перекрытия почвы отходами уже достаточен.</p> <p>Расчёт Росприроднадзора признали верным. Администрация пыталась оспорить его с помощью рецензии, но суд счёл её предположительной и основанной на спутниковых снимках не того периода. Контррасчёта не было.</p> <p>В итоге — 10 384 726 рублей в счёт возмещения вреда. Деньги пойдут в бюджет муниципалитета. Администрация обжаловала решение, но апелляционный суд оставил его в силе.</p>
10.4	<p>18.09.2026 «Российская газета»</p>		<p>На Камчатке администрация округа</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края взыскал с администрации Усть-Большерецкого МО более 10,3 миллиона рублей из-за размещения</p>

	<p>Информационное агентство https://rg.ru/2026/09/18/reg-dfo/na-kamchatke-administraciia-okruga-zaplatit-za-zagriznenie-poberezhia.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fef2cf156-68c5-5c7f-8bd3-f943664c0d25</p>		<p>заплатит за загрязнение побережья</p>	<p>отходов в прибрежной защитной полосе Охотского моря. Протяженность свалки на побережье составила почти два километра Летом 2024 года специалисты регионального управления Росприроднадзора обследовали территорию поселка Октябрьский и выявили на морском берегу большую свалку: на протяжении почти двух километров лежали лом и отходы черных и цветных металлов, отходы строительства и сноса зданий, отходы обслуживания, ремонта и демонтажа транспортных средств. Общая площадь - более 11,4 квадратного километра. В суде представители администрации заявили, что это не отходы, а строительный материал, который используется для укрепления береговой линии, и сослались на отсутствие лабораторных данных по составу материалов. Суд с такой позицией не согласился и полностью удовлетворил иск Росприроднадзора. Более 10,3 миллиона рублей должны будут зачислены в бюджет муниципального образования, на территории которого образовалась свалка. Окружная администрация вердикт оспорила, но апелляционная инстанция оставила без изменения решение арбитражного суда. Оно вступило в законную силу.</p>
11.1	<p>21.09.2026 «М медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/arostov-annye-avtomobili-i-kvartiru-vystavili-na</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Пропавшие фритюрницы обернулись судом для камчатского предпринимателя</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края частично удовлетворил иск АНО «Камчатский центр поддержки предпринимательства» к индивидуальному предпринимателю. Центр требовал вернуть весь миллион рублей, выделенный на бизнес, но суд решил иначе, передает M-MEDIA. История такая: в декабре 2023 года предприниматель получил 1 миллион рублей на создание кафе «Пироги и Ребра» в рамках</p>

	torgi-pristavy-kamchatki/			<p>госпрограммы. Деньги пошли на оборудование. Но при проверке выяснилось: отчёт о работе за 2024 год бизнесмен не сдал, а две фритюрницы общей стоимостью 37 290 рублей вообще исчезли с места работы.</p> <p>Центр потребовал вернуть всю сумму поддержки, ссылаясь на договор. Суд согласился, что нарушения были. Но заметил: главное-то предприниматель сделал — пять новых рабочих мест создал, кафе работало, почти всё оборудование использовалось по назначению. А непредставленный отчёт — нарушение формальное, на результат не повлияло. Забирать миллион целиком — слишком сурово.</p> <p>В итоге суд постановил взыскать только стоимость пропавших фритюрниц — 37 290 рублей. Доказательств, что они использовались в деле, предприниматель не представил.</p>
11.2	<p>21.09.2026</p> <p>«Камчатка информ» Информационное агентство</p> <p>https://kamchatinfo.com/news/economics_and business/detail/81826/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p>		<p>Камчатскому бизнесмену оставили грант в миллион рублей</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края рассмотрел иск центра поддержки предпринимательства (АНО «КЦПП») к местному бизнесмену о возврате гранта и оставил деньги коммерсанту, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. В декабре 2023 года предприниматель получил миллион рублей на создание кафе «Пирог и Ребра». При проверке нашли нарушения: бизнесмен не сдал отчётность за 2024 год и не показал две фритюрницы стоимостью 37 тысяч рублей. Центр потребовал вернуть всю сумму поддержки. Но суд установил, что основные показатели выполнены: созданы пять рабочих мест, работа шла, оборудование использовалось. Непредставление отчётности суд признал формальным нарушением. Требования удовлетворили частично: взыскали 37 тысяч рублей за фритюрницы. Изъятие миллиона суд счёл несоразмерным. Решение может быть обжаловано.</p>
11.3	<p>21.09.2026</p> <p>«АиФ Камчатка» Информационное</p>		<p>На Камчатке с владельца кафе вместо</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края взыскал с предпринимателя лишь стоимость двух фритюрниц вместо миллиона рублей</p>

11.4	<p>агентство https://kamchatka.aif.ru/society/na-kamchatki-s-vladelca-kafe-vmesto-mln-vzyskali-stoimost-frityurnic?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=http%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Fsearch</p> <p>21.09.2026 «Кам 24» Информационное</p>		<p>МЛН ВЗЫСКАЛИ СТОИМОСТЬ фритюрниц</p> <p>Владелец кафе «Пирог</p>	<p>господдержки.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края рассмотрел иск Камчатского центра поддержки предпринимательства к индивидуальному предпринимателю о возврате финансовой поддержки, выделенной на развитие бизнеса в сфере общепита.</p> <p>По условиям договора, заключённого 18 декабря 2023 года, предприниматель получил 1 миллион рублей в рамках краевой программы «Развитие экономики и внешнеэкономической деятельности». Средства пошли на закупку оборудования для кафе «Пирог и Ребра».</p> <p>В ходе контроля АНО «КЦПП» выявила два нарушения: отчётность о финансово-экономических показателях за 2024 год не была представлена в установленный срок, а при проверке на месте оказались отсутствующими две фритюрницы общей стоимостью 37 290 рублей. Опираясь на условия договора, центр потребовал вернуть всю сумму поддержки — миллион рублей.</p> <p>Суд подтвердил, что нарушения со стороны предпринимателя действительно были. Однако судья учёл, что ключевые цели поддержки достигнуты: создано пять новых рабочих мест, как и предусмотрено бизнес-планом, деятельность фактически велась весь срок действия договора, а большая часть оборудования использовалась по назначению.</p> <p>Суд пришёл к выводу, что непредставление отчётности носит формальный характер и не влияет на результативность поддержки. Возврат всей суммы был бы несоразмерным и несправедливым.</p> <p>Требования АНО «КЦПП» удовлетворены частично: с предпринимателя взыскали 37 290 рублей — стоимость двух фритюрниц, которых не оказалось на месте при проверке. Доказательств их использования в работе кафе ответчик не представил.</p> <p>Камчатский центр поддержки предпринимательства через суд</p>
------	---	--	---	---

	<p>агентство https://kam24.ru/news/main/20260921/132534.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fedd46e01-4698-5342-84d8-04261820b109</p>		<p>и Ребра» на Камчатке отстоял грант в 1 миллион рублей</p>	<p>требовал с владельца нового кафе «Пироги и Ребра» вернуть выданный грант в 1 миллион рублей. Однако сделать это ему не удалось.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в краевом Арбитражном суде, Камчатский центр поддержки предпринимательства («КЦПП») и индивидуальный предприниматель 18 декабря 2023 года заключили договор на предоставление гранта в 1 миллион рублей. Средства ИП выделили на открытие кафе «Пироги и Ребра», а точнее – на оплату оборудования.</p> <p>«КЦПП» обнаружил, что бизнесмен нарушил условия договора. Так, он не предоставил до 30 апреля 2025-го информацию о финансово-экономических показателях за 2024 год и не приобрел две фритюрницы стоимостью 37,3 тысячи рублей. По этим причинам Центр требовала вернуть всю сумму гранта, ссылаясь на пункт 5.2.4 договора – он дает право требовать возврата средств при непредставлении отчетности и нарушении порядка использования имущества.</p> <p>Суд подтвердил, что индивидуальный предприниматель действительно нарушил условия договора: не предоставил отчетность за 2024 год и не приобрел две фритюрницы.</p> <p>Однако суд учел, что основные показатели результативности поддержки бизнесмен достиг. Так, в новом кафе создали 5 рабочих мест, как и предусмотрено бизнес-планом, большая часть оборудования использовалась по назначению, а само заведение работало в течение действия договора.</p> <p>Таким образом, суд пришел к выводу, что нарушение условий контракта носит формальный характер, а изъятие у ИП гранта в миллион рублей не отвечает принципам соразмерности и справедливости.</p> <p>В итоге Арбитражный суд взыскал с владельца заведения стоимость двух фритюрниц – 37,3 тысячи рублей.</p>
--	---	--	---	--

12.1	<p>25.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство</p> <p>https://kam24.ru/news/main/20260925/132690.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Faf3f8232-aaee-5088-9bde-0f1e38399f77</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>На Камчатке фирму и предприятие накажут за опасные причалы</p>	<p>Транспортная прокуратура требует привлечь к ответственности фирмы, эксплуатирующие причалы в морском порту Петропавловска-Камчатского. В ведомстве нашли многочисленные нарушения.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в судебной инстанции, основанием для привлечения фирм к административной ответственности стали результаты прокурорской проверки.</p> <p>Первая фирма - ООО «Рем-Нова ДВ» эксплуатирует три причальных сооружения: «Причал» протяжённостью 305 метров, «Оградительный мол» протяжённостью 864 метра и «Причал № 1» протяжённостью 124 метра.</p> <p>В ходе осмотра в июле 2026 года выявлены многочисленные нарушения требований технического регламента о безопасности объектов морского транспорта. В частности, разрушения колесоотбойного бруса, разрушения бетонного основания с оголением арматуры и провалы, отсутствие или необходимость ремонта отбойных устройств, а также отсутствие маркировки на швартовых тумбах либо её несоответствие требованиям.</p> <p>Второе заявление касается краевого предприятия «Камчаттрансфлот», которое эксплуатирует девять причалов. По мнению прокуроров, предприятие не осуществляет надлежащим образом технический надзор за объектами инфраструктуры морского транспорта: отсутствуют документы, подтверждающие проведение обследований объектов и их годность к эксплуатации.</p> <p>Также выявлены многочисленные нарушения, в числе которых разрушения колесоотбойного бруса и бетонного основания с оголением арматуры, отсутствие отбойных устройств, нумерации электрических колонок, отсутствие обозначения границ сооружений, а также швартовка судов за части причалов, не предназначенные для этих целей.</p>
------	--	--	--	--

12.2	<p>25.09.2026 «АиФ» Информационное агентство https://kamchatka.aif.ru/incidents/golaya-armatura-sud-na-kamchatke-rassmotrit-delo-o-narusheniyah-na-prichalal?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Faf3f8232-aaee-5088-9bde-0f1e38399f77</p>		<p>Голая арматура: суд на Камчатке рассмотрит дело о нарушениях на причалах</p>	<p>По мнению прокуроров, подобная безответственная эксплуатация создаёт угрозу возникновения несчастных случаев с людьми и аварийных ситуаций на территории причалов. По обоим делам материалы направлены в Арбитражный суд Камчатского края.</p> <p>Предварительные судебные заседания назначены на 30 сентября и 1 октября соответственно.</p> <p>Камчатская транспортная прокуратура направила в арбитражный суд материалы второго административного дела в отношении ГУП «Камчаттрансфлот». Предприятие, эксплуатирующее девять причальных гидротехнических сооружений, обвиняется в ненадлежащем техническом надзоре за объектами морской инфраструктуры.</p> <p>По данным проверки, у предприятия отсутствуют документы, подтверждающие проведение очередных обследований причалов и их техническую годность к эксплуатации. Осмотр от 30 июля выявил множественные нарушения Технического регламента: разрушения бетонного основания с оголением арматуры, повреждения колесоотбойного бруса, отсутствие отбойных устройств и маркировки на швартовых тумбах. Кроме того, зафиксирована швартовка судов за элементы конструкций, не предназначенные для этих целей.</p> <p>Транспортная прокуратура полагает, что непринятие мер по устранению нарушений создаёт угрозу несчастных случаев и аварийных ситуаций, а также ставит под угрозу жизнь и здоровье людей, пользующихся причальными сооружениями.</p> <p>28 августа и.о. транспортного прокурора вынес постановления о возбуждении дел об административных правонарушениях. Ранее руководителям организации также были внесены представления об</p>
------	--	--	--	--

12.3	<p>25.09.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/sk-nachal-proverku-posle-travmirovaniya-podrostka-pri-padenii-na-armaturu-na-kamchatke/</p>		<p>Прокуратура судится с камчатскими компаниями из-за разрушающихся причалов</p>	<p>устранении нарушений.</p> <p>Арбитражный суд принял заявления к производству. Предварительное заседание по одному из дел делу назначено на 30 сентября, по второму на 1 октября.</p> <p>Транспортная прокуратура подала в арбитражный суд Камчатского края заявления на две организации, которые эксплуатируют причалы в морском порту Петропавловска-Камчатского, передает М-MEDIA.</p> <p>Проверки выявили многочисленные нарушения — от разрушенного бетона до отсутствия маркировки. По мнению надзора, это создаёт угрозу для жизни и здоровья людей.</p> <p>Первое дело — против ООО «Рем-Нова ДВ». Компания владеет тремя причальными сооружениями: «Причал» длиной 305 метров, «Оградительный мол» на 864 метра и «Причал № 1» на 124 метра. При осмотре 30 июля 2026 года инспекторы нашли локальные разрушения колесоотбойного бруса, а местами его вообще нет. Бетонное основание разрушено, оголилась арматура, есть провалы. Отбойные устройства (кранцы) отсутствуют или требуют замены. На швартовых тумбах нет маркировки, электрические колонки не пронумерованы, границы сооружения не обозначены. Схем допускаемых нагрузок тоже нет.</p> <p>Второе дело — против ГУП Камчатского края «Камчаттрансфлот». У предприятия девять причалов на праве хозяйственного ведения. Проверка показала, что технический надзор не ведётся, документов об очередных обследованиях и технической годности причалов нет. Нарушения те же: разрушения бруса и бетона, отсутствие кранцев, маркировки, нумерации. Плюс суда швартуются за части причалов, которые для этого не предназначены.</p> <p>Прокуратура внесла руководителям представления об устранении нарушений, а 28 августа вынесла постановления о возбуждении</p>
------	--	--	---	--

				<p>административных дел по ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ. Материалы направлены в суд. Арбитражный суд уже принял заявления. Предварительное заседание по делу «Камчаттрансфлота» назначено на 30 сентября, по делу «Рем-Нова ДВ» — на 1 октября.</p>
13.1	<p>28.09.2026 «Полуостров Камчатка» Информационное агентство https://poluostrov-kamchatka.ru/pknews/news/332035.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdz.en.ru%2Fnews%2Finstory%2F0ece928d-f072-5b3d-af1d-738bbf78df57</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Арбитражный суд встал на сторону камчатского рыбокомбината в споре с Росрыболовством</p>	<p>Росрыболовство решило досрочно разорвать договор с «Тымлатским рыбокомбинатом» на добычу палтуса. Предприятие получило право на добычу по договору от 31 августа 2018 года, действующему до конца 2033 года.</p> <p>Ведомство настаивало, что в 2024 и 2025 годах комбинат освоил менее 70% выделенных объёмов — 31,74% и 47,03% соответственно. Ответчик, однако, доказал, что по палтусу белокорому освоение составило 81,47% в 2024 году и 96,70% в 2025 году, а к 31 августа 2026 года достигло 97,76%.</p> <p>Нулевой результат по палтусу чёрному суд объяснил особенностями трального промысла: избирательно вылавливать только белокорого палтуса невозможно, а отсутствие улова чёрного, по мнению суда, говорит об отсутствии вида в зоне промысла. Обратное истец не доказал.</p> <p>Арбитраж подчеркнул, что расторжение договора о квотах — это санкция против злостного нарушителя, к которой прибегают, когда другие способы воздействия исчерпаны. Закон о рыболовстве допускает такую меру, но не требует её применения безусловно.</p> <p>Решение не вступило в силу и может быть обжаловано.</p>
13.2	<p>28.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/m</p>		<p>Росрыболовство проиграло суд о лишении квот «Тымлатского</p>	<p>Арбитражный суд Камчатского края рассмотрел иск Росрыболовства к «Тымлатскому рыбокомбинату». Федеральное агентство требовало досрочно расторгнуть договор о квотах на добычу палтуса. Как сообщили ИА «Кам 24» в суде, Росрыболовство и ООО</p>

	ain/20260928/132753.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2F0ece928d-f072-5b3d-af1d-738bbf78df57		<p>рыбокомбината»</p>	<p>«Тымлатский рыбокомбинат» 31 августа 2018 года заключили договор, по условиям которого предприятие получило право на добычу палтусов в Западно-Беринговоморской зоне в размере 1,022 процента квоты. Срок действия договора – с 1 января 2019-го по 31 декабря 2033 года.</p> <p>Позже Росрыболовство потребовало через суд расторгнуть договор, ссылаясь на то, что в течение двух лет подряд (2024–2025 годы) предприятие осваивало выделенные квоты менее чем на 70 процентов. По данным агентства, в 2024 году освоение составило 31,74 процента, в 2025 году – 47,03 процента.</p> <p>Суд установил, что выделенные комбинату квоты делятся на два вида водных биоресурсов: палтус белокорый и палтус черный. Анализ данных показал, что освоение квот по белокорому палтусу составило: в 2024 году – 81,47 процента, а в 2025 году – 96,70 процента, по данным на 31 августа 2026 года – 97,76 процента. Освоение квот по палтусу черному за тот же период составило ноль процентов.</p> <p>Суд принял во внимание, что при добыче палтусов тралом у предприятия нет возможности вылавливать избирательно только белокорый палтус. Отсутствие объемов вылова палтуса черного говорит о том, что этого вида просто нет в промысловой зоне.</p> <p>Суд отметил, что данные об освоении квот по белокорому палтусу свидетельствуют о принятии рыбокомбинатом необходимых мер по исполнению обязательств и сохранению договорных отношений.</p> <p>Арбитражный суд подчеркнул: предоставление Росрыболовству права на досрочное расторжение договора о закреплении долей квот – исключительная мера, применяемая к злостному нарушителю.</p> <p>Пункт 2 статьи 33.5 Закона о рыболовстве допускает, но не устанавливает безусловную необходимость досрочного расторжения договора. Расторжение договора в судебном порядке носит</p>
--	---	--	------------------------------	---

13.3	<p>28.09.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/tymlat-skiy-rybokombinat-sokhranil-dogovor-na-vylov-paltusa-na-kamchatke/</p>		<p>«Тымлатский рыбокомбинат» сохранил договор на вылов палтуса на Камчатке</p>	<p>исключительный характер и является санкцией, применяемой к злостному нарушителю.</p> <p>Арбитражный суд исследовал представленные доказательства, установил объективные причины, не зависящие от воли и действий рыбокомбината, препятствующие вылову палтуса черного.</p> <p>В результате суд не нашел оснований для удовлетворения иска Росрыболовства и отказал ему. Решение не вступило в силу, его еще можно обжаловать.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края отказал Росрыболовству в досрочном расторжении договора с ООО «Тымлатский рыбокомбинат» на добычу палтуса. Ведомство требовало разорвать соглашение из-за того, что предприятие два года подряд осваивало квоты меньше чем на 70%, передает M-MEDIA.</p> <p>Договор заключили в августе 2018 года. По нему комбинат получил право добывать палтусов в Западно-Беринговоморской зоне — 1,022% квоты. Срок действия — с 2019 по 2033 год. Росрыболовство заявляло: в 2024 году освоение составило 31,74%, в 2025-м — 47,03%.</p> <p>Но суд разобрался в деталях. Выяснилось, что квоты делятся на два вида: палтус белокорый и чёрный. По белокорому освоение было высоким — 81,47% в 2024 году, 96,70% в 2025-м и 97,76% на конец августа 2026 года. А чёрный палтус предприятие не добывало вообще. Но при траловом лове вылавливать избирательно только белокорого невозможно. Отсутствие улова чёрного палтуса говорит о том, что его просто нет в промысловой зоне.</p> <p>Суд отметил: расторжение договора — исключительная мера для злостных нарушителей, когда все другие средства воздействия исчерпаны. А здесь предприятие, наоборот, принимало все необходимые меры для исполнения обязательств. Поэтому в иске Росрыболовству отказали.</p>
------	--	--	---	--

14.1	<p>30.09.2026 «М-медиа» Информационное агентство https://m-news.online/news/zhiteli-avariynykh-domov-pozhalovalis-na-nerasselenie-glave-kamchatskogo-sk/</p>	<p>Пресс-служба Арбитражного суда Камчатского края</p>	<p>Из-за 16 бездомных собак поссорились два муниципальных учреждения Камчатки</p>	<p>В Арбитражном суде Камчатского края рассматривают необычный спор: МКУ «Единая дежурно-диспетчерская служба Елизовского района» требует деньги с МБУ «Благоустройство Вилючинска» за содержание бездомных собак, передает М-MEDIA.</p> <p>История такая. В декабре 2024 года они заключили договор: ЕДДС Елизовского района должно было содержать 16 собак, а Вилючинск — оплатить услуги. Срок — до 31 января 2025 года. Цена договора — 270 176 рублей.</p> <p>Елизовчане свои обязательства выполнили. В конце января они написали заказчику: срок договора истёк, забирайте животных и вывозите из приюта. Но «Благоустройство Вилючинска» вовремя не приехало. Собак передали только 3 февраля. Получается, что три дня — с 1 по 3 февраля — животные находились в приюте уже без договора.</p> <p>Исполнитель выставил счета: 171 712 рублей за период с 26 декабря по 31 января и ещё 10 320 рублей — за те самые три дня в феврале. Но заказчик платить отказался. В ответ на претензию вилючинцы просто написали: не будем.</p> <p>Елизовчане уверены: отказ незаконен. Ведь собаки остались в приюте не по их вине, а потому что заказчик нарушил свои обязательства — вовремя не забрал животных. Теперь МКУ требует через суд взыскать долг, пени и госпошлину. Общая сумма иска — 219 434 рубля.</p> <p>Судебное заседание назначено на 21 октября. Так что вскоре станет</p>

14.2	<p>30.09.2026 «Кам 24» Информационное агентство https://kam24.ru/news/main/20260930/132832.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fa05cf9c-cd9d-56bf-9ded-071c987a59d2</p>		<p>«Благоустройство Вилучинска» отказалось платить за содержание бездомных собак</p>	<p>ясно, кто же должен заплатить за лишние три дня собачьей жизни в приюте.</p> <p>Единая дежурно-диспетчерская служба Елизовского района выставила иск почти на 220 тысяч рублей службе благоустройства Вилучинска. Сумма – это долг по контракту на содержание бездомных собак.</p> <p>Как сообщили ИА «Кам 24» в Арбитражном суде Камчатского края, договор на оказание услуг по содержанию бездомных собак елизовская ЕДДС и МБУ «Благоустройство Вилучинска» заключили еще 26 декабря 2024 года.</p> <p>По контракту ЕДДС должна была содержать 16 животных, а МБУ – оплатить эти услуги. Срок действия договора – по 31 января 2025 года, цена – 270 тысяч рублей. ЕДДС свои обязательства выполнила в полном объеме и в конце января прошлого года направила МБУ письмо об окончании срока действия контракта и необходимости передачи 16 собак и их вывоза из приюта.</p> <p>Однако «Благоустройство Вилучинска» вовремя не вывезло бродяг. Фактически собаки были переданы только 3 февраля 2025 года, что подтверждается двухсторонними актами. Таким образом, животные содержались в приюте с 24 декабря 2024-го по 3 февраля 2025 года, причем с 1 по 3 февраля уже на бездоговорной основе.</p> <p>ЕДДС выставила заказчику отчетные документы: за период с 26 декабря 2024-го по 31 января 2025-го – на сумму 171,7 тысячи рублей и за период с 1 по 3 февраля 2025 года – на сумму 10,3 тысячи рублей. Однако эти услуги заказчик не оплатил.</p> <p>19 февраля 2025-го елизовская ЕДДС получила письмо от «Благоустройства Вилучинска» об отказе произвести оплату за содержание животных. По мнению ЕДДС, отказ неправомерен, поскольку содержание животных в бездоговорной период было вызвано нарушением заказчиком своих обязательств по</p>
------	---	--	---	--

14.3	<p>30.09.2026 «Камчатка информ» Информационное агентство https://kamchatinfo.com/news/economic/detail/82046/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fdzen.ru%2Fnews%2Finstory%2Fa05cf9c-cd9d-56bf-9ded-071c987a59d2</p>		<p>Елизовская ЕДДС судится с Вилючинском из-за 16 бродячих собак</p>	<p>своевременному приему и вывозу животных.</p> <p>26 января 2026 года ЕДДС направила службе благоустройства претензию с требованием оплатить задолженность и пени. Претензию служба получила, но требования не выполнила. ЕДДС просит Арбитражный суд взыскать с «Благоустройства Вилючинска» задолженность по договору и за бездоговорной период, пени за просрочку оплаты, а также расходы по уплате госпошлины. Общая цена иска – 219,4 тысячи рублей. Судебное разбирательство по делу назначили на 21 октября.</p> <p>Ранее ИА «Кам 24» писало о том, что 10 сентября на территории Вилючинска должны были отлавливать бездомных собак. Тогда владельцам домашних питомцев напомнили, что животные должны находиться на улице только с хозяином или другим сопровождающим лицом.</p> <p>Арбитражный суд Камчатского края принял иск Елизовской ЕДДС к МБУ «Благоустройство Вилючинска». Истец требует оплатить содержание безнадзорных собак, сообщили агентству «КАМЧАТКА-ИНФОРМ» в суде. Договор стороны подписали 26 декабря 2024 года. По муниципальной программе Вилючинска исполнитель (ЕДДС) должен был содержать 16 животных. Заказчик обязался оплатить услуги. Срок — по 31 января 2025 года. Цена договора — 270 176 рублей. ЕДДС обязательства выполнила. 31 января она попросила заказчика забрать животных и вывезти их из приюта. Заказчик этого не сделал. Собак передали только 3 февраля. Содержание шло с 24 декабря 2024 года по 3 февраля 2025 года. С 1 по 3 февраля — уже без договора. Исполнитель выставил документы на 171 712 рублей и 10 320 рублей. Заказчик платить отказался. Претензия от 26 января 2026 года осталась без исполнения. Истец просит взыскать долг, пени и госпошлину. Общая цена иска — 219 434 рубля. Заседание назначено на 21 октября 2026 года.</p>
------	--	--	---	---

